



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/5176-09-П

г. Москва

«16» июня 2009 г.

Дело № А40-2066/08-27-25

Резолютивная часть постановления объявлена «09» июня 2009 г.
Полный текст постановления изготовлен «16» июня 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Брагиной Е.А., Комаровой О.И.

при участии в заседании:

от истца: ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве»
«Мосстройцены» - Злобина И.Б. по дов. от 14.09.2008 г. (паспорт
45 02 542402)

от ответчика: ООО «ИЦ СтройКонсультант» - Вербицкая Л.В. по дов. б/н от
16.01.2009 г. (паспорт 45 00 229564), Черняк Т.В. по дов. б/н от 18.02.2009 г.
(паспорт 45 05 471689)

от третьих лиц: ООО «СЦ «Гарант» - не явка, извещено; Департамента
экономической политики и развития г. Москвы – не явка, извещен; Комитета
Москвы по государственной экспертизе проектов и ценообразования в
строительстве «Москомэкспертиза» - не явка, извещено

рассмотрев «09» июня 2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу ОАО
«Московский центр ценообразования в строительстве «Мосстройцены» (истца)
на постановление от 17 марта 2009 г. № 09АП-1573/2009-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.В., Разумовым И.В., Трубицыным А.И.

по делу № А40-2066/08-27-25

по иску ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве «Мосстройцены»

к ООО «ИЦ СтройКонсультант»

третьи лица: ООО «СЦ «Гарант», Департамент экономической политики и развития г. Москвы, Комитет Москвы по государственной экспертизе проектов и ценообразования в строительстве

о защите исключительного права

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве «Мосстройцены» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ИЦ СтройКонсультант» о признании исключительного права на издание (воспроизведение) и реализацию (распространение) Сборников «Территориальные сметные нормативы для Москвы ТСН-2001» в печатном и электронном виде, а также о запрете ООО «ИЦ СтройКонсультант» воспроизведение и распространение указанных сборников (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; л.д. 3-10, 58-60, 63 т. 1).

Решением от 31 июля 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-2066/08-27-25 признано исключительное право ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве «Мосстройцены» на издание (воспроизведение) и реализацию (распространение) Сборников «Территориальные сметные нормативы для Москвы ТСН-2001» в печатном и электронном виде. Суд запретил ООО «ИЦ СтройКонсультант» воспроизведение и распространение Сборников «Территориальные сметные нормативы для Москвы ТСН-2001» (л.д. 107-110 т. 3).

Постановлением от 30 сентября 2008 г. № 09АП-11797/2008-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда решение от 31 июля 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-2066/08-27-25 оставлено без изменения (л.д. 25-27 т. 4).

Постановлением от 20 января 2009 г. № КГ-А40/12450-08 Федерального арбитражного суда Московского округа постановление от 30 сентября 2008 г. № 09АП-11797/2008-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-2066/08-27-25 было отменено. Указанное дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд (л.д. 99-102 т. 4).

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на следующее. В мотивировочной части оспариваемого постановления суда апелляционной инстанции указывается, что «...анализ текста постановления Правительства Москвы от 14.11.2006 г. № 900-ПП позволяет сделать вывод о том, что территориальные сметные нормативы для Москвы ТСН-2001 являются частью нормативного правового акта...», и что «...правовой статус сборников территориальных сметных нормативов как официального нормативного документа подтверждается разъяснением Правового управления Правительства Москвы от 21.05.2008 г. № 1-21-354/8 (л.д. 35 т. 3), а также опубликованием текстов сборников территориальных сметных нормативов в справочной правовой системе «Гарант» (л.д. 136-137, т. 3)...». При этом суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что в соответствии с подп. 1 п. 6 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы не являются объектами авторских прав. Однако из резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что суд оставляет без изменения решение суда первой инстанции, которым было признано исключительное право истца – ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве «Мосстройцены» на издание (воспроизведение) и реализацию (распространение) Сборников «Территориальные сметные нормативы для Москвы ТСН-2001».

При новом рассмотрении постановлением от 17 марта 2009 г. № 09АП-1573/2009-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда решение от

31 июля 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-2066/08-27-25 отменено. В удовлетворении иска было отказано (л.д. 134-136 т. 4).

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что «...правовой статус сборников территориальных сметных нормативов как официального нормативного документа подтверждается разъяснением Правового управления Правительства Москвы от 21 мая 2008 г. № 1-21-354/8 (л.д. 35 т. 3), а также опубликованием текстов сборников территориальных сметных нормативов в справочной правовой системе «Гарант» (л.д.136-137 т. 3)...». В силу этого, принимая во внимание положения подп. 1 п. 6 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что «...выводы суда первой инстанции о том, что сборники созданные истцом являются официальными документами, являются не правомерными и не обоснованными...».

По делу № А40-2066/08-27-25 поступила кассационная жалоба от истца - ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве» «Мосстройцены», в которой оно просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права и оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы заявитель – ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве» «Мосстройцены» указывает, что суд апелляционной инстанции не выполнил указаний суда кассационной инстанции.

На кассационную жалобу поступил отзыв от ответчика - ООО «ИЦ СтройКонсультант» - (вх. № КГ-А40/5176-09-П-Д2 от 09.06.2009 г.), в котором оно просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, ссылаясь на соблюдение при его принятии норм материального и процессуального права.

Третьи лица - ООО «СЦ «Гарант», Департамент экономической политики и развития г. Москвы, Комитет Москвы по государственной экспертизе проектов и ценообразования в строительстве «Москомэкспертиза», надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3

ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца - ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве» «Мосстройцены» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ответчика - ООО «ИЦ СтройКонсультант» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, поддержали доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленного на нее отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции исследовал все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по настоящему делу и, руководствуясь положениями действующего законодательства, в том числе подп. 1 п. 6 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно отказал в удовлетворении иска, так как пришел к обоснованному выводу о том, что сборники, о признании исключительного права на которые просит истец, являются официальными документами.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела установлены судом апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования доказательств, а судебный акт принят при правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для его отмены или изменения.

Руководствуясь ст.ст. 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 17 марта 2009 г. № 09АП-1573/2009-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-2066/08-27-25 Арбитражного суда г. Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Московский центр ценообразования в строительстве» «Мосстройцены» – без удовлетворения.

Председательствующий –
судья

В.В.Петрова

Судьи:

Е.А.Брагина

О.И.Комарова